



ΕΠΕΔΟΣΗ
 Την 17-12-2020 ώρα 10πμ
 ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ Δ. ΑΣΗΜΑΚΗΣ
 ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ
 ΥΑΛΚΟΚΟΝΔΥΛΗ 9 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 115 77
 ΤΗΛ: 210 38 89 477

Αρ Πρωτ 26388-17/12/2020
 ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - (ΑΜ/ΔΣΑ: 35339)
 ΑΝΤΗΝΟΡΟΣ 24 - Τ.Κ: 116 34 ΑΘΗΝΑ
 ΑΦΜ: 136888140 - ΔΟΥ: ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ
 ΤΗΛ: 210 7665404 - ΚΙΝ: 694 6886607
 e-mail: thomas_rozis@hotmail.com

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΩΣΗΣ
 άρθρα 3 και 5 ν. 3068/2002

1. Του Ευάγγελου Τσαμήτα του Ανδρέα, κατοίκου Αλίμου Αττικής, οδός Μάνου Λοΐζου 3, ΑΦΜ 025059630.
2. Του Γ. Σκόρδου του Εμμανουήλ, κατοίκου Αλίμου Αττικής, Λ. Αλίμου 65, άλλως κατοίκου Βουλιαγμένης, οδός Περιάνδρου αρ. 16, ΑΦΜ 025738023.

ΚΑΤΑ

Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (Ο.Τ.Α.) με την επωνυμία «Δήμος Αλίμου», που εδρεύει στον Αλιμο και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Με την με αρ. 352/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα Α3) με την οποία έγινε δεκτή η με αρ. κατ. 611/2019 αίτηση ακυρώσεως και ακυρώθηκε η με αρ. πρωτ. 51016/30.10.2019 πράξη του Τμήματος Έκδοσης Αδειών Δόμησης της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ελληνικού-Αργυρούπολης

1. Με τη με αρ. 352/2020 απόφαση του Δικαστηρίου Σας έγινε δεκτή αίτηση ακυρώσεως και ακυρώθηκε η με αρ. πρωτ. 51016/30.10.2019 πράξη της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης με την οποία είχε απορριφθεί ρητά αίτησή μας για την έκδοση έγκρισης δόμησης για κατασκευή Ι.Κ.Τ.Ε.Ο. σε γήπεδο επί της Λ. Αλίμου αρ. 74. Παρόλο που η πράξη εκδόθηκε από την Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης, η οποία παρείχε υποστηρικτικές υπηρεσίες στο Δήμο Αλίμου εκείνο το χρόνο, η δίκη συνεχίστηκε από τον Δήμο Αλίμου, ο οποίος υποκαταστάθηκε οριστικά στη σχετική αρμοδιότητα κατ' άρθρο 5 του ν. 4674/2020.
2. Σύμφωνα με το περιεχόμενο της υπό κρίση αποφάσεως, η αίτησή μας για χορήγηση έγκρισης δόμησης απορρίφθηκε κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων δοθέντος ότι ο φάκελος της αίτησής μας ήταν πλήρης μετά και την υποβολή των ζητηθέντων συμπληρωματικών στοιχείων στις 21.12.2017, ενώ η κήρυξη του χώρου του γηπέδου ως αρχαιολογικού δεν επηρέασε τη βασιμότητα της αίτησής μας, καθ ό μέρος η κήρυξη του χώρου δεν συνοδεύτηκε από αλλαγή των όρων δόμησης και ο φάκελος μας περιείχε έγκριση της αρμόδιας Εφορείας Αρχαιοτήτων Δυτικής Αττικής, Πειραιώς και Νήσων, όργανο αρμόδιο να

αποφανθεί για το εν λόγω ακίνητο σύμφωνα με την παρ. Α.2 του άρθρου 1 της απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού ΥΠΠΟΑ/ ΓΔΔΥ/ ΔΟΕΠΥ/ 275923 /40952 /379/24.10.2014 περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων του Υπουργού Πολιτισμού στα Περιφερειακές Υπηρεσίες.



3. Επειδή η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε στα διάδικα μέρη στις 6.11.2020 (βλ. στα αναρτημένα στοιχεία του πληροφοριακού συστήματος το με αρ. ΓΠ11345/6.11.2020 διαβιβαστικό αποστολής αντιγράφων απόφασης), περαιτέρω δε κοινοποιήθηκε στην αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Αλίμου με αρ. πρωτ. 70895/12.11.2020 ενδοϋπηρεσιακό έγγραφο της υπηρεσίας δόμησης του Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης, καθώς και με το από 23.11.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του πληρεξουσίου των αιτούντων Θωμά Ροζή.
4. Επειδή περαιτέρω προς έντονη υπόμνηση της υποχρέωσης συμμόρφωσης της υπηρεσίας στην εν λόγω απόφαση επιδόθηκε προς αυτή και δη προς τους φερόμενους αρμοδίους υπαλλήλους Παντελή Παπαδομανωλάκη και Ανδρομάχη Μούσια, όπως επίσης και προς τον Δήμαρχο Αλίμου Ανδρέα Κονδύλη η από 2.12.2020 εξώδικη δήλωση - αίτηση συμμόρφωσης.
5. Επειδή μέχρι σήμερα άπαντα τα εμπλεκόμενα μέρη παραλείπουν σκανδαλωδώς τη συμμόρφωση στην απόφαση του Δικαστηρίου Σας και την έκδοση της επίμαχης έγκρισης δόμησης χωρίς να μας έχουν παράσχει οποιαδήποτε ενημέρωση επ' αυτού παρά μόνο προφορικές υπεκφυγές ότι δήθεν απαιτείται και εκκρεμεί σχετική γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας για την προσήκουσα συμμόρφωση.
6. Επειδή η εμμονική άρνηση του καθ' ου Δήμου στη συμμόρφωση με την απόφαση του Δικαστηρίου Σας είναι παρελκυστική και αποτελεί συνέχεια της δυστροπίας του Δήμου να ικανοποιήσει το αίτημά μας, η οποία αναδείχθηκε στην ενώπιον του Δικαστηρίου Σας δίκη.
7. Επειδή η συνεχιζόμενη αυτή άρνηση συνιστά κατάφωρη περιφρόνηση του κράτους δικαίου και μας δημιουργεί ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη.
8. Επειδή πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 3 του ν. 3068/2002 για την επιβολή κυρώσεων από το Δικαστήριό Σας προς τον υπόχρεο Δήμο Αλίμου εξαιτίας της παράλειψής του να συμμορφωθεί στην απόφασή του Δικαστηρίου Σας.
9. Επειδή περαιτέρω η μη εκπλήρωση των υποχρεώσεων συμμόρφωσης στη με αρ. 352/2020 απόφαση του Δικαστηρίου Σας συνιστά ιδιαίτερο πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο πρέπει να προκληθεί η άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατ' άρθρο 5 του ν. 3068/2002, με τη διαβίβαση των σχετικών στοιχείων στο αρμόδιο πειθαρχικό όργανο.

10.Επειδή τα ανωτέρω είναι νόμιμα, βάσιμα και αληθή.



ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
και με επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας
ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση.
2. Να διαγνωστεί η ~~παράλειψη~~ ότι η καθυστέρηση, παράλειψη και άρνηση συμμόρφωσης προς τη με αρ. 352/2020 δικαστική απόφαση είναι αδικαιολόγητη.
3. Να επιβληθεί σε βάρος του υπόχρεου προς συμμόρφωση Δήμου Αλίμου χρηματική κύρωση ύψους 30.000 € για παράλειψη συμμόρφωσης, για τον προσδιορισμό του οποίου πρέπει να συνεκτιμηθεί το μηνιαίο μίσθωμα που καταβάλουμε για το επίδικο ακίνητο, τα διαφυγόντα κέρδη μας από την ματαίωση της επένδυσής μας και η περιφρόνηση των αρμοδίων στα έννομα δικαιώματα και συμφέροντά μας, καθώς και να απειληθεί η επιβολή χρηματικής κύρωσης ύψους ενός μηνιαίου μισθώματος του επίμαχου γηπέδου, ήτοι 7.326 € για κάθε μήνα παράλειψης συμμόρφωσης.
4. Να διαβιβαστεί ο φάκελος της υπόθεσης στο αρμόδιο πειθαρχικό όργανο προς άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατ' άρθρο 5 του ν. 3068/2002.

Αθήνα, 16.12.2020
Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΘΩΜΑΣ ΕΥΘ. ΡΟΖΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΑΜ ΔΣΑ 35339
ΑΝΤΗΝΟΡΟΣ 24 - 116 34 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ: 2107665404 ΚΙΝ: 6946886607
ΑΦΜ: 136888140 - ΔΟΥ: ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ
e-mail: thomas_rozis@hotmail.com

ΘΩΜΑΣ ΕΥΘ. ΡΟΖΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - (ΑΜ/ΔΣΑ: 35339)
ΑΝΤΗΝΟΡΟΣ 24 - Τ.Κ: 116 34 ΑΘΗΝΑ
ΑΦΜ: 136888140 - ΔΟΥ: ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 7665404 - ΚΙΝ: 694 6886607
e-mail: thomas_rozis@hotmail.com



ΕΛΛΗΝΙΚΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΕΙΟ
ΑΝΘΗΝΩΝ
ΑΦΜ: 1361
ΤΗΛ: 210
e-mail: tr...



ΥΠΟ ΡΟΖΗΣ
(ΑΜ/ΔΣΑ: 35339)
116 34 ΑΘΗΝΑ
12 ΑΘΗΝΩΝ
694 6886607
otmail.com



ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ

Στο κατάστημα, στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, σήμερα 16/12/2020, κατέθεσε ο/η ΡΟΖΗΣ ΘΩΜΑΣ δικόγραφο που καταχωρήθηκε με αριθμό **ΜΣ366/2020** στο οικείο βιβλίο, χωρίς παράβολο.

Ο κωδικός για την παρακολούθηση της υπόθεσης μέσω του διαδικτυακού τόπου του ΔΕΠ, <http://www.adjustice.gr/webcenter/portal/defeteiopei>, είναι: **83886006**.

Επίσης σας διευκρινίζουμε, πως η ενεργοποίηση της παρακολούθησης των υποθέσεων μέσω WEB, γίνεται μία ημέρα μετά την χορήγηση των κωδικών.

Ο/Η Καταθέτης
Τ. Υ.
ΡΟΖΗΣ ΘΩΜΑΣ

Ο/Η Παραλήπτης
Τ. Υ.
Μπατσιακού-Θάνου Αικατερίνη

Ακριβές αντίγραφο
Πειραιάς 16/12/2020

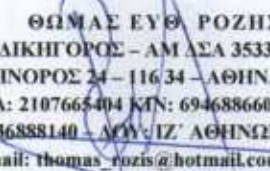
Ο/Η Γραμματέας
Μπατσιακού-Θάνου Αικατερίνη





Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα και εμπρόθεσμα την παρούσα προς τον Δήμο Αλίμου, ο οποίος εδρεύει στον Αλιμο, όπως εκπροσωπείται κατά τον νόμο προς γνώση του και για την επέλευση των νομίμων συνεπειών.

Αθήνα, 16 Δεκεμβρίου 2020
Ο πληρεξούσιος δικηγόρος


ΘΩΜΑΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΡΟΖΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - ΑΜ ΔΣΑ 35339
ΑΝΤΙΝΟΡΟΣ 24 - 116 34 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ: 2107665404 ΚΙΝ: 6946886607
ΑΦΜ: 136888140 - ΑΔΥ: ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ
e-mail: thomas_rozis@hotmail.com

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling techniques employed and the statistical tests used to evaluate the results.

3. The third part of the document provides a comprehensive overview of the findings of the study. It includes a summary of the key results and a discussion of their implications for the industry and for future research.

4. The fourth part of the document discusses the limitations of the study and the potential for bias. It also includes a section on the ethical considerations that were taken into account during the research process.

5. The fifth part of the document provides a conclusion and a list of references. It also includes a section on the acknowledgments and a section on the author's contact information.

6. The sixth part of the document discusses the implications of the findings for the industry and for future research. It includes a section on the potential for bias and a section on the ethical considerations that were taken into account during the research process.

7. The seventh part of the document provides a comprehensive overview of the findings of the study. It includes a summary of the key results and a discussion of their implications for the industry and for future research.

8. The eighth part of the document discusses the limitations of the study and the potential for bias. It also includes a section on the ethical considerations that were taken into account during the research process.

9. The ninth part of the document provides a conclusion and a list of references. It also includes a section on the acknowledgments and a section on the author's contact information.

10. The tenth part of the document discusses the implications of the findings for the industry and for future research. It includes a section on the potential for bias and a section on the ethical considerations that were taken into account during the research process.